

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 35.2.019.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА», МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 5 декабря 2024 г. № 12

О присуждении Полякову Игорю Михайловичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 4 октября 2024 г. (протокол заседания № 10), диссертационным советом 35.2.019.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Министерство сельского хозяйства РФ, по адресу: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования РФ № 882/нк от 20.07.2022 г.

Соискатель Поляков Игорь Михайлович, 17 февраля 1972 года рождения. В 1994 году окончил Дальневосточный государственный университет по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации «Юрист». 30 сентября 2024 г., в период подготовки диссертации к защите окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» (очная форма) по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, направленности (профилю) Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность. Работает в должности адвоката коллегии адвокатов «Правовая гарантия» Адвокатской палаты Приморского края, Федеральная палата адвокатов РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Попова Елена Ильинична, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова», кафедра уголовного права, процесса и криминалистики, доцент.

Официальные оппоненты:

1. Волчецкая Татьяна Станиславовна доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», образовательно-научный кластер Института управления и территориального развития, профессор;

2. Бертовский Лев Владимирович доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра криминалистики, профессор кафедры, дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Нижний Новгород) в своем положительном отзыве, подписанном Афанасьевым Алексеем Юрьевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры криминалистики, указала, что диссертация соответствует требованиям, установленным п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25 января 2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Поляков Игорь Михайлович заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ. Общий объем опубликованных трудов – 4,77 п.л., авторский вклад – 3,86 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах соискателя. В опубликованных автором работах отражены основные результаты диссертационного исследования и отсутствуют сведения, в которых содержится запрещенная к опубликованию информация.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Поляков, И.М. Диалектический компонент в системе версионного мышления следователя // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 2 (51). С. 176-180. (0,43 п.л.). 2. Поляков, И.М. Тактическая операция по проверке версии о невиновности по уголовным делам о взяточничестве // Евразийская адвокатура. 2023. № 3 (62). С. 50-53. (0,34 п. л.). 3. Поляков, И.М. Классификация защитных версий следователя по уголовным делам о взяточничестве // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2024. № 1 (29). С. 150-159 (0,69 п.л.); 4. Поляков, И.М. Защитные версии в современной криминалистике: понятие виды // «Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения». 2024. № 2. С. 87-94 (0,59 п.л.).

На диссертацию и автореферат диссертации поступили положительные отзывы, в которых сделан вывод о том, что И.М. Поляков заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В отзыве ведущей организации ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» высказаны следующие замечания: не указано каким образом авторская классификация защитных версий соотносится с уже устоявшимися классификациями версий, какое место она среди них занимает; сомнительно использование термина «защитная версия в «привязке» к следственной деятельности, не лучше ли использовать термины «следственные версии» или «контрверсии»; с учетом устоявшегося понимания

следственной версии спорен авторский подход о целесообразности следователю выдвигать версии об обстоятельствах, смягчающих ответственность или наказание, об иных обстоятельствах, улучшающих положение подозреваемого / обвиняемого, а также версий, основанных на типичных ошибках и нарушениях закона; спорен подход о понимании обстоятельств, подлежащие установлению и доказыванию с позиций «предмета расследования» и «предмета защиты», поскольку криминалистика не разрабатывает и не предлагает рекомендации представителям адвокатского корпуса; не обозначается к какой из классификаций тактических операций следует отнести тактическую операцию по выдвижению и проверке защитных версии, не указано, как выделяемые автором этапы такой операции соотносятся с подходами к структурному построению тактических операций, предложенными А. В. Дуловым, В.И. Шикановым; в процесс анкетирования и интервьюирования следовало бы включить и оперативных сотрудников; целесообразно было бы уделить больше внимания принципам, которыми должны руководствоваться субъекты выдвижения и проверки защитных версий.

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора образовательно-научного кластера Института управления и территориального развития ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» Волчецкой Татьяны Станиславовны содержатся следующие замечания: к предмету исследования автору следовало бы отнести и закономерности преступной деятельности, связанной со взяточничеством; к методологической основе исследования необоснованно отнесены идеи ряда ученых криминалистов (О.Я. Баева, А.Н. Халикова и др.); необходимо дифференцировать типовые и типичные следственные ситуации, а ситуации, описанные в диссертации, следует называть типовыми; авторское определение судебной перспективы является неполным, поскольку не учитывает позиции других субъектов уголовного судопроизводства (адвоката, судьи и т.д.); в приложении № 1 в справке (сводной таблице) о результатах анкетирования

следователей не корректно указано, что такие респонденты имеют опыт «профессиональной защиты».

В отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» Бертовского Льва Владимировича содержатся следующие замечания: классифицируя версии на защитные и обвинительные следовало выделить характерные для каждой из них признаки и раскрыть особенности именно защитительных; диссертанту необходимо было сосредоточиться на версионной работе следователя, а не на защитных версиях адвоката; не следовало уделять внимание анализу материалов о подготавливаемых, совершенных, совершаемых преступлениях с точки зрения «судебной перспективы», поскольку при наличии признаков преступления следователь обязан возбудить уголовное дело; автор изучил не все публикации, в которых рассматриваются тактические приемы по установлению психологического контакта следователя с защитником; авторское определение компромисса не учитывает возможность применения положений главы 40.1. УПК РФ; в заключение диссертации автор не в полном объеме изложил итоги выполненного исследования.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов, в которых признается, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а И.М. Поляков заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Вместе с тем в отзывах на автореферат диссертации наряду с общей положительной оценкой высказаны отдельные замечания:

1. В отзыве заведующего кафедрой криминалистики Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», доктора юридических наук,

профессора Карагодина Валерия Николаевича указано, что вызывает сомнения обоснованность наименования анализируемых версий защитными, они могли быть названы версиями о необоснованности подозрения (обвинения) во взяточничестве; в автореферате не отражены данные криминалистической характеристики взяточничества об особенностях обстановки, способах совершения и механизма слеодообразования, хотя часть следов преступлений рассматриваемого вида образуется именно в документах. В связи с чем неясно, как используются документы при построении и проверке указанных версий; неясно следует ли учитывать должностное положение подозреваемых (обвиняемых) во взяточничестве при построении и проверке версий рассматриваемого вида.

2. В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Смахтина Евгения Владимировича указано, что во введении эмпирическая основа исследования диссертации сформулирована не достаточно полно; следовало бы сформулировать авторское видение об использовании термина «компромисс» в уголовном судопроизводстве.

3. В отзыве доцента кафедры уголовного права и криминологии ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Середина Станислава Петровича указано, что недостаточно внимания уделено пробелам и недостаткам существующего правового регулирования уголовно-процессуальных отношений, связанных с выдвижением и проверкой защитных версий по уголовным делам о взяточничестве, а также выработке предложений по совершенствованию правового регулирования рассматриваемых отношений, в том числе расширению и детализации нормативно-правового регулирования в указанной области.

4. В отзыве доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института (филиала)

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидата юридических наук Чумакова Алексея Вадимовича указано, что следует уточнить позицию о влиянии авторских дефиниций «защитная версия» и «версия защиты» на практику расследования; следовало более пристально рассмотреть влияние криминалистических ошибок следствия на выдвижение и проверку защитных версий.

5. В отзыве президента ОННО «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации», заведующей кафедрой адвокатуры ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина», кандидата юридических наук, доцента Володиной Светланы Игоревны указано, что не ясно должны ли отличаться подходы к выдвижению и проверке защитных версий с учетом классифицирования взяточничества на бытовое и взяточничество, совершаемое в крупных размерах, в том числе высокопоставленными чиновниками; следовало бы уделить внимание наиболее типичным защитным версиям, выдвигаемым по уголовным делам, когда наряду со взяточничеством обвиняемому вменяется и совершение иных преступлений.

На все замечания соискателем были даны аргументированные ответы.

Выбор официальных оппонентов обосновывается компетентностью ученых в науке криминалистике, наличием у них публикаций, связанных с темой исследования. Ведущая организация широко известна своими достижениями в науке криминалистике и способна определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– изложен авторский взгляд на разграничение понятий «защитная версия» и «версия защиты» или «версия стороны защиты» и введено в понятийный аппарат науки криминалистики авторское понятие «защитная версия» (С.27-28);

– предложены оригинальные научные гипотезы, нашедшие подтверждение в ходе исследования о том, что: одним из оптимальных средств разрешения

типичных следственных ситуаций по делам о взяточничестве является предвосхищающая проверка защитных версий (С.12); основная и притом краткая информация о типичных защитных версиях может быть заложена в таком информационном блоке как обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию (параграф 1.2);

- предложена классификация защитных версий по делам о взяточничестве, выделенная по ряду оснований (по субъекту их выдвижения, версии, выделенные на основе этапов расследования, по типу стратегий защиты), а также их типология по отраслевому признаку (С.33-35);

- доказано наличие закономерностей между обвинительным уклоном в мыслительной и практической деятельности следователей и иных представителей стороны обвинения, выявлены его причины и негативные последствия, в том числе закономерности широко распространенного в практике отказа от выдвижения и проверки защитных версий (С.17-19);

- доказано, что защитные версии последующего и заключительного этапов расследования анализируемых преступлений существенно отличаются от версий первоначального этапа расследования (С.96-97);

- разработано и введено в научный оборот авторское понятие «судебная перспектива по уголовному делу о взяточничестве» (в контексте типичных защитных версий) (С.112-113);

- выделены типичные следственные ситуации по уголовным делам о взяточничестве в контексте их соотношения с защитными версиями и разработаны средства разрешения указанных ситуаций (С.74, 95);

- предложено определение и пятиэтапный алгоритм тактической операции по выдвижению и проверке защитных версий по делам о взяточничестве (С.132, 141-145);

- доказано, что одним из результатов проверки защитных версий по делам о взяточничестве может быть реализация следователем тактики достижения компромиссов со стороны защиты (параграф 3.3).

Теоретическая значимость исследования обусловлена следующим:

– разработана концепция защитных версий, которая закладывает теоретико-методологическую основу для дальнейших научных разработок, посвященных расследованию не только взяточничества, но и иных коррупционных и должностных преступлений;

– определено место предлагаемой концепции в структуре науки криминалистики, включая отдельные ее разделы, обозначен вклад концепции в научное направление, предусмотренное п. 10 Паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»: правозащитная деятельность;

– изложены научно обоснованные теоретические положения и рекомендации, актуальные для проведения перспективных научных исследований в рамках учения о криминалистических версиях;

– проведена систематизация научных положений, позволяющих достичь цели и решить задачи исследования, изучена обширная эмпирическая база, что обусловило получение новых результатов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что научные положения и прикладные рекомендации внедрены в практическую деятельность Адвокатской палаты Приморского края, Главного управления Министерства внутренних дел России по Новосибирской области, Военного Следственного управления Следственного комитета РФ по Тихоокеанскому флоту, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Саха (Якутия), Главного Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (с дислокацией в г. Хабаровске), Следственного отдела Владивостокского линейного управления Министерства внутренних дел России на транспорте; а также в учебный процесс в Бурятском государственном университете имени Доржи Банзарова, Новосибирском юридическом институте (филиале) Национального исследовательского Томского государственного университета, Сибирском юридическом институте Министерства внутренних

дел России, Институте права Владивостокского государственного университета, Юридической школе Дальневосточного федерального университета.

Практическая значимость исследования определяется содержащимися в работе прикладными рекомендациями, которые могут быть использованы: в правоприменительной деятельности; для преподавания дисциплины «Криминалистика», спецкурсов по методике расследования преступлений, при подготовке различного рода пособий, а также для профессиональной переподготовки и повышения квалификации следователей, дознавателей, оперативных сотрудников органов – субъектов ОРД, прокуроров.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- теоретическая часть научного труда базируется на использовании современной методологии при формировании выводов и рекомендаций, изучении литературных источников по криминалистике, уголовному праву, уголовному процессу, психологии и логике;

- научные выводы и положения базируются на результатах обобщения и анализа множества научных работ, а также эмпирической базы, которую составили: статистические и иные данные МВД России, Генеральной прокуратуры России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период с 2019 по 2024 г., Постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также следственная и судебная практика судов общей юрисдикции РФ, отдельные сведения, размещенные в средствах массовой информации, результаты анкетирования и интервьюирования практических работников (судей, следователей, адвокатов), личный профессиональный опыт диссертанта, более 30 лет проработавшего адвокатом;

- при разработке научных положений использованы современные методики сбора, обработки и анализа эмпирических данных;

- использованы положения частных криминалистических теорий и учений, концепций таких как: криминалистическая ситуалогия, криминалистическая систематика, криминалистическое прогнозирование, преодоление противодействия уголовному преследованию и ряда других;

– степень достоверности результатов проведенного исследования обеспечена апробацией разработанных выводов и положений на практике, а также в учебном процессе, что подтверждается актами внедрения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

– в развитии и обогащении науки криминалистики новым подходом, в соответствии с которым защитные версии рассматриваются прежде всего не только как версии исключительно стороны защиты, но и как следственные версии, выдвигать и проверять которые рекомендуется следователю преимущественно в предвосхищающем порядке на любом этапе расследования уголовного дела о взяточничестве и с учетом необходимости криминалистического прогнозирования – оценки судебной перспективы по уголовному делу. (С.10);

– по-новому рассмотрен процесс выдвижения и проверки следователем защитных версий по делам о взяточничестве с учетом типичных стратегий и позиций стороны защиты, что позволило изложить систему рекомендаций по оптимизации деятельности следователя по делам рассматриваемой категории (С. 11-12, главы 2 и 3).

В целом автором разработаны новые научно-обоснованные положения и прикладные рекомендации по выдвижению и проверке защитных версий по делам о взяточничестве, направленные на решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики, а также для практики борьбы с преступностью.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных исследования; формировании системы знаний о выдвижении и проверке защитных версий по делам о взяточничестве; разработке предложений и рекомендаций по повышению качества расследования данных преступлений; формулировании положений, выводов и рекомендаций, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов; выступлениях с докладами на научных мероприятиях разного уровня.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: не ясно о каких иных субъектах идет речь в Положении на защиту №1; не ясно на каком этапе появляется «заподозренный»; нужно пояснить о какой теоретической базе идет речь в Положении на защиту № 1; не ясно почему в качестве основы для выделения 2 групп обстоятельств, о которых идет речь в Положении на защиту № 3, взята не криминалистическая характеристика, а обстоятельства, подлежащие доказыванию; при выделении типичных следственных ситуаций за основу их классификации взято не преступное событие, а судебная перспектива по уголовному делу; не ясно как можно проверить не выдвинутые версии, о которых идет речь в Положении на защиту № 6; следовало перечислить проблемы, которые были выявлены в ходе исследования и пути их решения; в предмет исследования не включена преступная деятельность; не корректно сформулирована цель исследования; не ясно какая поисково-познавательная деятельность адвоката исследовалась; не понятно как обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию соотносятся с обстоятельствами, подлежащими доказыванию; не понятно почему в информационную основу выдвижения версии включен предмет расследования и предмет доказывания; не ясно, что понимается под предметом расследования; применительно к защитным версиям, что будет выступать контрверсией; не раскрыто на сколько правильно использовать термин «защитные версии», а не «защитительные версии», «версии о невиновности».

Соискатель Поляков И.М. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию авторских выводов и положений.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация И.М. Полякова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, соответствует критериям, установленным п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изм. и доп.).

На заседании 5 декабря 2024 г. диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, принял решение присудить Полякову И.М. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Зеленский Владимир Дмитриевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Грицаев Сергей Иванович



«5» декабря 2024 г.